VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI REGULAMINOWEJ I SPRAW POSELSKICH (NR 28)**

z dnia 27 września 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 28)

27 września 2012 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (RP)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

- pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 466).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska**, **Agnieszka Kalinowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Przemysław Sadłoń**, **Piotr Świat** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów, członków Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Witam zaproszonych gości, witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 466). Uzasadnia pan poseł Marek Wójcik.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Przechodzimy do jego realizacji.

Projekt uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu RP, zawarty w tym druku nr 466 został skierowany przez Marszałka Sejmu do Komisji w dniu 12 czerwca 2012 roku. Przedstawicielem wnioskodawców jest pan poseł Marek Wójcik. Bardzo proszę pana posła o przedstawienie projektu.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, na początku obecnej kadencji Sejmu, wtedy, kiedy formułowano obecny rząd, Prezes Rady Ministrów zdecydował o tym, że zostanie rozdzielony resort Administracji i Spraw Wewnętrznych na dwa resorty: Spraw Wewnętrznych oraz Administracji i Cyfryzacji. Stosowne zmiany w ustawie o działach zostały w ciągu ostatniego roku uchwalone. Ustawa o działach, która reguluje nowy podział kompetencyjny, weszła w życie we wrześniu ubiegłego roku. W związku z czym, zdaniem wnioskodawców, których reprezentuję, następuje konieczność dostosowania również struktury organizacyjnej komisji sejmowych do funkcjonujących obecnie resortów.

W związku z tym, zaproponowaliśmy stworzenie specjalnej komisji: Administracji i Cyfryzacji, której zadaniem będzie współpracowanie z resortem administracji i cyfryzacji. Z zakresu spraw, którym powinna zajmować się taka komisja, naszym zdaniem, powinny należeć: sprawy administracji państwowej, łączności radiowej i telefonicznej, sieci komputerowych i telekomunikacji.

Powołanie nowej komisji w polskim Sejmie będzie wiązało się z pewnymi zmianami w zakresie pracy innych komisji sejmowych. Przede wszystkim dotyczy to Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, z której zakresu odpowiedzialności zostałyby wyłączone sprawy administracji państwowej. Również dotyczy to spraw, które w chwili obecnej należą do zakresu odpowiedzialności Komisji Infrastruktury, czyli spraw łączności telefonicznej i radiowej, sieci komputerowych i telekomunikacji.

W związku z powyższym proponujemy wprowadzenie następnych zmian w regulaminie. Chciałbym zaznaczyć jeszcze… Jeżeli chodzi o przygotowany przez nas projekt, to rzeczywiście przewiduje on zmiany w zakresie prac obecnej Komisji Administracji

i Spraw Wewnętrznych, w zakresie prac Komisji Infrastruktury, jak również stosowne zmiany w regulaminie, które są związane właśnie z powołaniem Komisji Administracji i Cyfryzacji, jak i Komisji Spraw Wewnętrznych, która powinna być, w naszym przekonaniu, niejako kontynuacją obecnej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Chciałbym zaznaczyć dwie rzeczy. Po pierwsze, mamy pełną świadomość, że zakres pracy komisji sejmowych nie pokrywa się w 100% z zakresem pracy ministerstw. Do tego, jeżeli spojrzymy na załącznik do regulaminu Sejmu, to stwierdzimy, że pewne kompetencje, które obecnie znajdują się w kompetencji ministra administracji i cyfryzacji w dalszym ciągu będą w kompetencjach innych komisji sejmowych. W to nie chcemy zbyt głęboko ingerować, dlatego że rozumiem, iż formuła organizacyjna obecnych komisji sejmowych odzwierciedla pewne porozumienie – nawet nie polityczne, ale organizacyjne, jeżeli chodzi o wszystkie kluby parlamentarne. W związku z tym ograniczamy się tylko i wyłącznie do wydzielenia Komisji Administracji i Cyfryzacji, która zajmowałaby się głównymi tymi sprawami, którymi zajmuje się resort, obecnie kierowany przez ministra Michała Boniego.

Druga kwestia to ta, której nie mogliśmy uwzględnić w projektowanej przez nas uchwale, czyli przepis przejściowy, który miałby doprowadzić do przejęcia przez nowotworzoną komisję spraw, które są obecnie w toku i należą do właściwości Komisji Infrastruktury albo Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Jest tak dlatego, że wtedy, kiedy składaliśmy obecny projekt uchwały – to był czerwiec bieżącego roku –trwały jeszcze prace nad ustawą o działach – w związku z czym nie wiedzieliśmy, jakie projekty będą się znajdowały w Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych i w Komisji Infrastruktury.

W związku z czym uważam, że Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, która ma pełen ogląd tego, jak wygląda podział pracy pomiędzy wszystkimi komisjami, również obłożenie pracami tych komisji, liczba projektów skierowanych do poszczególnych komisji powinna przesądzić, czy nastąpi rozwiązanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych i powołanie dwóch komisji: Spraw Wewnętrznych oraz Administracji i Cyfryzacji, czy też nastąpi przekształcenie organizacyjne Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w Komisję Spraw Wewnętrznych, a niezależnie utworzona zostanie Komisja Administracji i Cyfryzacji. Jest to o tyle istotne, że w Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych znajduje się obecnie kilka projektów ustaw. Jeżeli nie dokonamy likwidacji Komisji, ale przekształcenia, to proces ustawodawczy, który już w tym momencie trwa w tych komisjach, będzie mógł w dalszym ciągu należeć do zakresu prac Komisji Spraw Wewnętrznych. Proces ustawodawczy po prostu będzie mógł być kontynuowany. Natomiast w przypadku projektów, które wyjdą poza zakres Komisji Spraw Wewnętrznych, Prezydium Sejmu będzie musiało przesądzić, co z nimi zrobić, do jakich komisji je na nowo skierować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Budnik, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Klub PO, który reprezentuję, zasadniczo popiera przedłożenie, które omówił przed chwilą pan poseł Marek Wójcik. Jednakże z powodu, który zasygnalizował, czyli braku przepisów, bardzo ważnych przepisów przejściowych, wnoszę o to, żeby dzisiaj ograniczyć się tylko do pierwszego czytania, natomiast do rozpatrzenia przejść na kolejnym posiedzeniu Komisji, po przygotowaniu przez pana posła Wójcika, we współpracy z Biurem Legislacyjnym, stosownych propozycji dopisania jeszcze tego jednego artykułu, który będzie zawierał przepisy przejściowe, na ten czas, kiedy będzie musiało nastąpić podzielenie komisji.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Czy to jest wniosek?

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Tak, to jest wniosek formalny.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

W tej sprawie jesteśmy zgodni, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, mam pewną formalną wątpliwość. To znaczy, z całą pewnością ktoś, kto będzie przygotowywał przepisy przejściowe, musi współpracować z Biurem Legislacyjnym, z Kancelarią Sejmu po to, żeby właściwie określić obieg tych ustaw, które już teraz są skierowane do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, jak również do Komisji Infrastruktury.

Natomiast powiem szczerze, że zastanawiam się, czy to powinien być przedstawiciel wnioskodawców, dlatego że wtedy formalnie muszę wnieść wynik tych ustaleń, jako poprawkę. Czy też powinien być to po prostu wynik pracy Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich nad projektem?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Będzie to, oczywiście, wynik pracy Komisji, ale jest do pana prośba, ponieważ pan jest odpowiedzialny za przeprowadzenie tej zmiany w imieniu wnioskodawców, żeby pan też w tym współuczestniczył.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

W takim razie dziękuję bardzo za zaproszenie do współpracy. Na pewno będę z państwem współpracował przy tworzeniu przepisów przejściowych.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Czy może ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Może przedstawiciele Biura Legislacyjnego?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Tak jak powiedział pan poseł Wójcik, rzeczywiście istnieje potrzeba uzupełnienia tego projektu o przepisy o charakterze dostosowującym, przejściowym, tak aby odnieść się tego „problemu projektów”, czy spraw – mówiąc szerzej – które znajdują się obecnie na różnych etapach rozpatrywania w Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Do tego niewątpliwie potrzebna jest szczegółowa regulacja, która w tym projekcie uchwały powinna się znaleźć.

Pan poseł Wójcik przedstawiając projekt zarysował koncepcję, jaką wnioskodawcy obierają, bo modele postępowania można sobie różne wyobrazić, ale jeżeli dobrze zrozumiałem – proszę mnie w tym utwierdzić, jest to zarówno prośba kierowana do pana posła, przedstawiciela wnioskodawców, jak i do przedstawicieli Komisji – intencją państwa jest niejako przekształcenie obecnie działającej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w Komisję Spraw Wewnętrznych, poprzez zawężenie jej zakresu. Drugim krokiem jest utworzenie nowej komisji – Komisji Administracji i Cyfryzacji. Tak?

Ta wiedza jest nam potrzebna do przygotowania, odpowiadających tym założeniom przepisów, czy propozycji przepisów. Dziękuję bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO) – spoza składu Komisji:

Panie mecenasie, słusznie ocenił pan moją intencję. Rzeczywiście, wnioskodawcy chcieliby, aby przekształcić Komisję Administracji i Spraw Wewnętrznych w Komisję Spraw Wewnętrznych i niezależnie od tego powołać Komisję Administracji i Cyfryzacji.

Uważamy, że z powodów organizacyjnych będzie to najlepsze rozwiązanie. W żadnym razie nie zakłóci ono biegu spraw, które w tym momencie są skierowane do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, a które dotyczą tego zakresu pracy, który będzie w przyszłości zakresem Komisji Spraw Wewnętrznych.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Zgadzając się z tym, co powiedział pan poseł Wójcik, ponieważ gospodarzem tego projektu jest już teraz Komisja, co pan poseł zauważył, gdyby była taka silna sugestia i uzasadniona głęboko merytorycznie, żeby wybrać inny wariant, to myślę, że pan poseł nie będzie przeciw temu oponował. Chcę tylko zastrzec, że gdyby okazało się w trakcie pracy, że ten inny wariant jest jednak korzystniejszy, to oczywiście my jesteśmy otwarci.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chciałbym zabrać głos tytułem uzupełnienia, dla poszerzenia tego obrazu – obrazu kwestii, o której państwo dzisiaj debatujecie. Możliwe są zasadniczo dwa modele postępowania w tej sytuacji. Albo uznanie, że Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych kończy swój byt i zniesienie tej Komisji, a w to miejsce powołanie dwóch nowych komisji, albo drugi model postępowania, ten o którym była mowa wcześniej, to znaczy uczynienie Komisji Spraw Wewnętrznych kontynuatorem Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych i utworzenie *de facto* nowej, tylko i wyłącznie jednej, nowej komisji.

W zależności od tego, który z wariantów uzyska przychylność, czy za którym będą przemawiały ważniejsze względy merytoryczne, przepisy dostosowujące będą miały różny charakter.

Odpowiadając panu posłowi Budnikowi – jesteśmy przygotowani na obydwa te scenariusze. Natomiast zgodnie z zaleceniem, bo, jak rozumiem, jest to zalecenie Komisji, będziemy pozostawali w stałym kontakcie z panem posłem Wójcikiem i propozycje takich przepisów na kolejne posiedzenie Komisji, na którym państwo zajmą się tym projektem uchwały, zostaną przestawione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie mecenasie.

Nie widzę więcej zgłoszeń. W takim razie informuję, że Komisja zakończyła pierwsze czytanie projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej – druk nr 466.

Do rozpatrzenia tego projektu, tak jak powiedział pan przewodniczący Budnik, przystąpimy na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Niniejszym informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.